



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br: 68 P-5222/20-138

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Romani Hukelj, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Bačića (OIB 25288314295) iz Zagreba, Zelengaj 20, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zagreba, protiv tuženika Hrvatskog mirovinskog osiguranja društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963), Zagreb, Mihanovićeve 3, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Penezić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, i u pravnoj stvari protutužitelja Hrvatskog mirovinskog osiguranja društvo s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963), Zagreb, Mihanovićeve 3, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Penezić, odvjetnik u Zagrebu, protiv protutuženika Ivana Bačića (OIB 25288314295) iz Zagreba, Zelengaj 20, kojeg zastupa punomoćnik Željko Olujić, odvjetnik u Zagreba, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 23. studenoga 2020. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 05. siječnja 2021. godine,

p r e s u d i o j e:

I Nalaže se tužitelju protutuženiku Ivanu Bačiću (OIB 25288314295) sklopiti s tuženikom protutužiteljem HRVATSKIM MIROVINSKIM OSIGURANJEM društvom s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963) UGOVOR O PRIJENOSU DIONICA, kojim tužitelj protutuženik Ivan Bačić, kao prenositelj, bez naknade, prenosi na ime i u korist tuženika-protutužitelja HRVATSKOG MIROVINSKOG OSIGURANJA društva s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje, kao stjecatelja, 20.303 (slovima: dvadesettisućatristotri) dionice izdavatelja trgovačkog društva TEKSTIL dioničko društvo za trgovinu na veliko i malo, karlovac, Trg M. Šufflaya 1, OIB 78856844868, koje nose oznaku vrijednosnog papira TKTL-R-A, svaka pojedinačne nominalne vrijednosti od 380,00 (slovima: tristoosamdeset) kuna, odnosno ukupne nominalne vrijednosti 7.715.140,00 (slovima: sedammilijunasedamstopetnaesttisućaištočetrdeset) kuna, a upisane su na osnovnom računu broj 5118620, koji se vodi kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. Zagreb, te kojim tužitelj protutuženik ovlašćuje tuženika protutužitelja da bez daljnjeg sudjelovanja ili odobrenja tužitelja protutuženika zatraži i ostvari kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. u Zagrebu preknjižbu dionica koje su predmet ovog UGOVORA O PRIJENOSU DIONICA na ime tuženika protutužitelja HRVATSKOG MIROVINSKOG OSIGURANJA društva s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje (OIB 80983571963) uz istovremenom brisanje imena tužitelja protutuženika IVANA BAČIĆA (OIB 25288314295), kao imatelja predmetnih dionica, i to u roku 15 dana, jer će u protivnom UGOVOR O PRIJENOSU DIONICA zamijeniti ova presuda.

II Nalaže se tuženiku protutužitelju Hrvatskom mirovinskom osiguranju društvu s ograničenom odgovornošću za poslovno savjetovanje naknaditi tužitelju protutuženiku Ivanu Bačići troškove parničnog postupka u iznosu od 1.608.110,00 kn, sa zakonskom zateznom

kamatom tekućom od dana donošenja ove presude (05.01.21.) do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku 15 dana.

III Tuženik protutuženik se odbija sa zahtjevom za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

Tijekom postupka donesena je pravomoćna i ovršna presuda kojom je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 926.447,36 € u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju Zagrebačke banke d.d. na dan isplate sa zakonskom zateznom kamatom, a koja teče kako je odlučeno točkom III izreke presude Županijskog suda u Zagrebu, broj Gž-6446/18-7 od dana 19.05.2020. godine.

U postupku koji je prethodio donošenju gore citirane odluke bilo je sporno je li Ugovor o prodaji dionica dioničkog društva Tekstil (u daljnjem tekstu: ugovor) zaključen dana 22.09.1995. godine raskinut.

Tijekom postupka Županijski sud u Zagrebu u gore citiranoj odluci presudio je da je ugovor od dana 22.09.1995. godine raskinut i odluka u točki III jest usvajanje zahtjeva tužitelja utemeljenog na odredbi čl. 549. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91 - u daljnjem tekstu ZOO/91) koja odredba propisuje da je u slučaju raskida ugovora prodavalac dužan vratiti kupcu primljene uplate sa zakonskom kamatom od dana kada ih je primio i naknaditi mu nužne troškove što ih je učinio za stvar.

U ovom dijelu postupka valjalo je odlučiti ima li tuženik pravo na povrat dionica, koje su bile predmet ugovora koji je raskinut, a ostalo je i odlučiti o zahtjevu stranaka za naknadom parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u ugovor i potvrdu.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza ovaj sud nalazi da je protutužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

Prema potvrdi Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. tužitelj je zaveden kao vlasnik tj. imatelj 20.303 dionica društva Tekstil d.d. pod oznakom TKTL-R-A.

Upravo je navedena količina dionica bila predmet kupoprodaje po ugovoru od dana 22.09.1995. godine između stranaka, u kojem je tuženik navedenu količinu prodao tužitelju. Kako je već navedeno tijekom postupka je utvrđeno da je citirani ugovor raskinut.

Radi navedenog, a primjenom odredbe čl. 549. st. 2 ZOO-a sud je usvojio zahtjev tuženika i odlučio kao pod točkom I izreke ove presude.

Odluka je donesena i primjenom čl. 226. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93) i odredaba Zakona o tržištu vrijednosnih papira (NN 65/18).

Cijeneći odredbu čl. 154. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11, 25/13, 70/19 - u daljnjem tekstu ZPP), ovaj sud smatra da je tuženik dužan u cijelosti naknaditi troškove parničnog postupka tužitelju i da se usvajanje njegovog zahtjeva na povrat dionica ne može u sporu cijeliti kao njegov uspjeh u ovoj parnici.

Naime, tijekom cjelokupnog postupka tuženik je osporavao da bi ugovor među strankama bio raskinut, a upravo je tvrdnja tužitelja da je ugovor raskinut bio osnov njegovog zahtjeva za povratom onoga što je na ime raskinutog ugovora platio tuženiku. S dokazivanjem takve osnove zahtjeva tužitelj je uspio u cijelosti.

S druge strane, tuženik je svoj zahtjev za povratom dionica istaknuo u podnesku dana 27.08.2018. godine i tada je naveo da zahtjev ističe za slučaj da sud nađe da je zahtjev tužitelja osnovan.

Dakle, usvajanje zahtjeva tuženika nije posljedica dokazivanja tuženika da je taj zahtjev osnovan, već je posljedica usvajanja zahtjeva tužitelja u cijelosti, što automatizmom ima i za posljedicu usvajanje zahtjeva tuženika (vraćanje svake strane onoga što je na ime raskinutog ugovora primila).

Upravo radi navedenog sud smatra da usvajanje zahtjeva tuženika u ovoj odluci nije uspjeh tuženika u parnici, radi čega je tuženika sa zahtjevom za naknadu parničnog troška valjalo odbiti.

Sud ističe da je dopunsko rješenje ovog suda broj P-3566/13-127 od dana 23.07.2019. godine postalo pravomoćno, jer niti jedna strana na isto nije izjavila žalbu.

Istim je rješenjem odlučeno da tuženik ima pravo na zakonsku zateznu kamatu na parnični trošak (nije naložena isplata troška), odnosno naloženo je tužitelju da na parnični trošak u iznosu od 1.241.287,50 kn plati tuženiku kamatu tekuću od 19.10.2018. godine do isplate.

Odluka o tome da je tužitelj dužan tuženiku platiti parnični troška u iznosu od 1.241.287,50 kn iz presude ovog suda broj P-3566/13-120 je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, broj GŽ-6446/18-7 od dana 19.05.2020. godine.

Dakle, tužitelj treba platiti zakonsku zateznu kamatu od dana 19.10.2018. godine, ali na iznos koji više ne egzistira, jer je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu ukinut.

Slijedom navedenog, uz primjenu odredbe čl. 154. ZPP-a i Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika odlučeno je o trošku tužitelja.

Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe i pristupa na 13 ročišta te u skladu s Tbr. 8/1 sastav četiri obrazložena podneska po 66.080,00 kn, pristup na dva ročišta po Tbr. 9/5 po 500,00 kn; sastav žalbe 82.600,00 kn ili ukupno 1.273.040,00 kn, što je uvećano za 25% PDV (318.260,00 kn) i daje trošak od 1.591.300,00 kn. Isti je iznos uvećan za plaćenu sudsku pristojbu na tužbu od 10.000,00 kn i 5.000,00 kn sudske pristojbe na presudu te trošak financijskog vještačenja u iznosu od 1.810,00 kn, tako da ukupan troška tužitelja iznosi 1.608.110,00 kn.

Kamata tužitelju na parnični trošak određena je primjenom čl. 30 Ovršnog zakona (NN112/12), uz stopu iz čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05).

Primjenom odredbe čl. 155 ZPP-a ostali troškovi nisu priznati, jer nisu bili potrebni za vođenje ove parnice.

U Zagrebu, 05. siječnja 2021. godine

Sutkinja:
Romana Hukelj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Dna:

1. tužitelju po pun.

2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **eb2f5-5cb4a**

Kontrolni broj: **04dba-3e4ba-558c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ROMANA HUKELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.